

课堂教学的情感目标测评

卢家楣* 刘伟 贺雯

(上海师范大学教育学院, 上海, 200234)

摘要 构建课堂教学的情感目标评价系统是教学心理学和教学实践亟待解决的一个难题,也是当前新课程改革的迫切需要。本研究在我们已提出的三维度四层次课堂教学的情感目标分类的基础上,采用情绪形容词检表方法尝试编制课堂教学的情感目标测评问卷,以测量由课堂教学引发的学生情绪状态或情感体验,评价该课堂教学在朝向情感目标上的促进效果。经检验,该问卷具有较好的信效度,并在7所中学的20个情感教学模式的现场教学实验中被用于对实验班和对照班进行促情效果的检验,证实其具有较好的鉴别度和可行性。

关键词: 课堂教学 情感目标 情感测评

随着我国新一轮基础教育课程改革的不断推进,三大教学目标之一——情感态度与价值观目标在各学科教学中得以明确提出^[1],从而使教学中情感因素的作用日益受到教育工作者的关注和重视。如何测评教师的课堂教学在促进学生情感发展方面的作用,如何对教师的课堂教学在落实情感目标方面进行客观评价等问题,越来越紧迫地摆在广大基础教育第一线教师面前。正鉴于此,在以往的研究中,我们探讨了为实施对教学情感目标的形成性评价而进行情感目标分类的问题^[2]。具体地说,就是在以美国心理学家布卢姆为首的委员会于1964年公布的由克拉斯沃尔具体负责制定的情感领域的教学目标分类^[3]的启发下,以情感教学心理学理论为依托,以我国基础教育实际情况的概括、提炼为基础,对教学促进学生情感发展方面提出了三维度四层次的情感目标分类体系。这三个维度就是乐情度、治情度和融情度,每个维度又都分别包含4个不同水平的层次结构。其中乐情维度反映教学在促进学生对其本身喜欢方面所能发挥作用的程度,可分为由低到高逐级递进的4个层次:接受(对所教内容表现出愿意接纳的明显意向)、反应(对教学内容表现出一定的主动参与态度)、兴趣(对教学内容表现出明显的喜欢)和热爱(表现出欲积极追求所教内容的强烈情感)。治情维度反映教学在促进学生获得积极情感体验方面所能发挥作用的程度,并可分为由浅入深逐级递进的4个层次:感受(体会到教师在教学中所表现出的教材内容中所蕴涵的情感)、感动(自己也产生相应的情感)、感悟(引起内心深处的情感上的触动)和感化(成为某种情感形成的一个生发点,给日后留下重要影响)。融情维度反映教学在促进师生情感融洽方面所能发挥作用的程度,并可分为由疏到亲逐级递进的4个层次:互动(师生间发生了人际互动)、互悦(师生间的人际关系达到积极呼应的互应程度)、互纳(师生间的人际关系达到友好互助的程度)和互爱(师生间的人际关系达到互敬互爱、亲密无间的程度)。

那么如何在这情感目标分类体系的基础上进一步研制具有操作性的测评工具呢?这正是本文所要研究的内容,也是长期以来为这一领域中所未解决的,为教育实践工作者所企盼的,其迫切性又为当前新课程改革的客观形势所日益突出的问题——编制课堂教学的情感目标测评问卷,并在实际

教学中加以尝试应用。

1 问卷形式的选定

本问卷编制的目的是获得在课堂教学中,评价教学如何促进学生情感发展的形成性评价工具。测评的直接对象是学生在课堂上由教学所引发的情感反应,这种情感反应更多地表现为某种情绪状态。考虑到以情感为测评对象的特殊性,故放弃了传统的陈述性问卷方式,而采用情绪形容词测检表(adjective check list,简称ACL)的形式进行课堂教学的情感目标测评。情绪形容词测检表多用于临床上检测患者当时的情绪状态,其主要形式为列举出有代表性的心境形容词,让被检查者通过内省逐个判断这些词与自己当前心境的符合程度,以此来测评个体的情绪状况。伯肯(Berkun, 1967)用14个形容词构成的以等距法编制的应激量表(Subjective Stress Scale)和普鲁切克(Plutchik, 1969)由九项72个形容词构成的情绪—心境测量量表(Emotion—Mood Measurement Scale)都属这类形容词测检表^[4],其中最有影响的是由麦克奈尔等人编制的心境量表(Profile of Mood States, POMS)^[5],它包括六个分量表,共有65个心境形容词,被检查者在每个形容词的五个程度级别中选择最符合自己一周来心境特点的一个级别。与其他心理测量的形式相比,形容词测检表具有简单、省时、准确、适用范围广的特点^[6,7]。

课堂教学的情感目标测评问卷旨在测评在课堂教学过程中,由教师的教学引发的学生的情感体验,这与情绪形容词测检表的形式测量人的特定时间的情绪状况的目标较为相似,所以课堂情感目标测评问卷的编制,可以借鉴这类量表的形容词列表的形式。

2 问卷项目的编制

问卷项目的编制共经过了四个阶段:形容词检索、分类筛选、频数筛选、确定评分方法。

2.1 形容词检索

主要通过收集汉语中有关描写人类情绪与情绪反应的词语,获取编制量表内容的素材。经过文献检索得知,目前心理学和语言学中尚无有关的研究成果可利用,所以只能从

* 通讯作者:卢家楣,男, Email: lujiamei701@sina.com

较权威的词典中通过人工检索的方式来获得。经比较,我们选用了中国社会科学院语言研究所词典编辑室所编《现代汉语词典》^[8]一书作为获取编制量表内容的主要素材,并进行整书检索。对六位发展与教育心理学专业的硕士研究生进行了简单培训,然后承担此项检索工作。

检索的具体方法为:对《现代汉语词典》一书的词语进行逐页、逐条阅读,检索其中描写人类情绪与情绪反应的词语,记下来输入电脑。但遇到与课堂教学明显无关的词语(如描写男女爱情、亲人别离等情绪的词语),则可直接排除。为谨慎起见,特规定:要排除一个词语,须经所有参与检索人员的同意,如果有一人持异议,则保留此词语,以保证不发生遗漏。经检索,共获得词语169个。

2.2 分类筛选

根据前述课堂情感分类的理论与标准,通过课题组成员的讨论,将这169个词语分为三类:与乐情有关的词语、与冶情有关的词语和与融情有关的词语。在分类的同时,又根据中学课堂教学实际情况、中学生情感发展水平、中学生对情感语词的理解能力等,对以上词语作进一步筛选。筛选中去除三类词语:一是与中学课堂教学无关的情绪形容词(如“好大喜功”),二是中学生(特别是初中生)无法准确理解的词语(如欣赏),三是意义非常接近的词语只保留最常用的一个(如“接纳”与“容纳”,保留“接纳”)。这样又去除了43个词,保留了126个。其中与乐情有关的词语42个、与冶情有关的词语35个、与融情有关的词语49个。

2.3 频数筛选

根据设计,问卷的形式是列举出与课堂情绪情感有关的形容词,让学生挑选出最符合自己在课堂教学中的主观情感感受的词语。为了便于学生准确把握有关词语的选择,需要将126个词语分别归入上述乐情、冶情、和融情三个维度课堂情感目标分类中的四个不同层次中去。所以问卷编制的关键在于确定各维度形容词的相应层次。通过对学生进行问卷调查来完成这一工作。

在为确定形容词层次而进行调查的问卷中,对乐情、融情、冶情的各个层次分别进行描述,由被调查者根据自己的理解,将词语放入相应的等级。例如,对于乐情维度,问卷中是这样提问的:

“请阅读并体会下面一些词:渴求、肯定、聆听、满意、满足、享受、笑逐颜开、欣赏、欣喜、兴奋、兴趣、寻根究底、愉快、全神贯注、热爱、入迷、舒畅、专研、琢磨、钟情、注意、专心致志、积极发言、目不转睛、兴致勃勃、畅所欲言、主动思考、谈笑风生、陶醉、津津有味、沉浸、惊喜、惬意、欢欣、接受、高兴、活跃、参与、向往、好奇、执着、踊跃、津津有味。这些词是用来形容学生在课堂上对所学知识的接受和喜爱程度的。

如果你仅仅是被动地注意、接受新知识,而没有主动地思考和探索,这时的情绪状态用哪四个词描述最为合适?

如果你能按照教师要求,跟随学习内容进行主动思考,这时的情绪状态用哪四个词描述最为合适?

如果对课堂学习有一定有兴趣,进行积极主动的思考,这时的情绪状态用哪四个词描述最为合适?

如果你对课堂学习的内容有浓厚的兴趣,有进一步探索的强烈愿望,这时的情绪状态用哪四个词描述最为合适?

调查对象为上海师范大学第三附属中学初二年级214名学生。经过对所有被调查者回答情况的汇总统计,得出一个

乐情、融情、冶情三类形容词在各自的层次中被选中的频度表。将每一维度的每一层次中被选频度最高的4个词语作为该层次的代表性最好的语词,由此形成问卷。所以,问卷中选取的词语在学生心目中最适合用来形容课堂中的情绪状态,也都是中学生能够准确理解的。

2.4 评分方法

对各层次上的选词赋值,由低到高,4个层次上的选词分别计为1分、2分、3分和4分,考虑到有的教学确实没有促进学生情感的效能,故增设零层次,计为0分。然后将三个维度上选出的词语,按随机顺序放在一起,这样在问卷中每个维度共有16个词语供选择。根据完成问卷的学生所选择的词语,就可以知其在某一维度上的情感体验的分值。比如,在乐情维度上,学生选择的四个词中,“接受”等级的没有,得分为0,“反应”等级的有两个,得分为2+2,“喜欢”和“热爱”等级的各一个,得分为3和4。这样,该维度的得分就是 $(2+2+3+4)/4=2.75$ 。将三个维度的得分相加即是整个问卷的得分。

3 对问卷的信效度检验

在上海市罗山中学初二数学和语文两节课后使用该问卷,让学生对课堂教学中的情感感受进行评价,从中检验问卷的信度和效度。

3.1 操作过程

3.1.1 由教师按教学的正常进度讲授一节课。除本班学生外,编制本问卷的课题组专家及该校中随机抽取的一些教师也参与了听课。

3.1.2 一节课结束时,将问卷分发给学生并宣读指导语,让学生根据本节课中的情感感受从问卷中选择合适的词语。同时请听课的课题组专家与教师使用同一问卷,根据对学生在课堂教学中的情感反应的观察,也从问卷中选择合适的词语。

3.1.3 回收问卷,以便进行数据统计处理。

3.2 信效度检验的结果

参与听课并完成问卷的人数为:数学课学生36人,课题组专家与听课教师14人;语文课学生36人,课题组专家与听课教师19人。共回收符合要求的问卷101份。其中中学生68份,课题组专家与听课教师33份。

对所有被调查者在三个维度上的得分进行同质信度的检验,得到Cronbach's α 系数为0.6347;将问卷分为对等的两部分,对学生完成的问卷进行分半信度的检验,得到Spearman-Brown系数为0.6664。为检验问卷的结构效度,将问卷总分与三个维度的得分分别求相关,结果表明相关均达到了显著水平($p < 0.01$,见表1)。

表1 问卷结构效度的检验结果

N	R1	R2	R3
101	0.747 **	0.727 **	0.665 **

注: ** $p < 0.01$ 。

将课题组专家和听课教师(统称专家)完成问卷的分数与学生的问卷分数进行平均数差异的显著性检验,作为专家效度的指标。结果表明差异不显著(见表2)。

4 问卷的应用

4.1 应用背景

从新课程改革确立各学科教学的情感目标这一形势发

表2 专家评分与学生评分平均数差异的显著性检验

	教师评分			学生评分			<i>t</i>	<i>p</i>
	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
第1题	33	2.5379	0.4056	68	2.5257	0.5095	-0.120	0.905
第2题	33	2.3561	0.4194	68	2.5221	0.5839	1.459	0.148
第3题	33	2.6515	0.4282	68	2.4118	0.6418	-1.944	0.055
总分	33	7.6136	1.0310	68	7.4632	1.3544	-0.563	0.575

展的需要出发,我们以情感教学心理学理论为依托,采用理论演绎和实践归纳相结合的途径,突破教学模式的传统格局,构建了体现我国特色的由诱发—陶冶—激励—调控四环节组成的情感教学模式以及相应的情感教学策略^[9,10]。为了验证这一教学模式在实际教学中对学生情感的促进作用,我们进行了较大规模的现场教学实验研究,涉及了上海市吴淞二中、上海市市西实验等7所中学20组实验班和对照班近800名中学生,并运用课堂教学的情感目标测评问卷,检验运用情感教学模式进行教学的促情效果,作为该问卷的实际应用的尝试。

4.2 应用过程

4.2.1 被试 在上海市7所中学的预初、初中和高二年级

表3 每组中使用情感教学模式的班级与不使用的班级学生情感问卷总分的差异

班级编号	年级与学科	使用模式与策略班级			不使用班级			<i>t</i>	<i>p</i>
		<i>n</i>	<i>m</i>	<i>SD</i>	<i>n</i>	<i>m</i>	<i>SD</i>		
1	预初语文	44	30.55	5.70	37	16.42	5.49	11.38	0.00
2	预初语文	56	29.96	3.89	53	24.83	5.36	5.74	0.00
3	初中语文	39	29.51	4.45	33	25.33	5.62	3.52	0.00
4	初中语文	38	27.78	6.08	37	21.78	8.70	3.33	0.00
5	初中语文	32	30.07	5.50	35	24.78	7.22	3.27	0.00
6	初中语文	34	28.15	5.82	33	24.97	7.57	1.91	0.06
7	初中语文	32	29.25	3.52	28	10.61	9.30	10.52	0.00
8	高中语文	39	25.82	3.46	38	21.78	7.73	2.99	0.00
9	高中语文	48	23.52	4.63	47	17.87	5.54	5.40	0.00
10	高中语文	39	27.92	4.62	39	23.51	6.68	3.39	0.00
11	预初数学	36	29.53	4.03	38	24.17	3.81	5.88	0.00
12	初中数学	36	27.75	5.33	35	24.17	5.52	2.78	0.01
13	初中数学	33	28.88	4.30	33	22.58	6.33	4.71	0.00
14	初中数学	42	24.82	7.48	39	20.36	7.30	2.71	0.01
15	初中数学	45	24.15	5.72	39	19.27	6.22	3.73	0.00
16	初中数学	45	29.11	3.78	42	24.02	4.84	5.53	0.00
17	初中数学	35	27.91	4.40	37	23.29	6.10	3.67	0.00
18	初中数学	35	30.17	8.62	32	20.69	7.52	4.64	0.00
19	高中数学	38	26.67	4.17	42	20.50	8.11	4.34	0.00
20	高中数学	40	26.58	5.79	42	22.59	6.87	2.83	0.01

4.3 应用结果

统计结果表明,教学中使用情感教学模式的实验班学生在课堂教学的情感目标测评问卷中的乐情、冶情和融情三维度上获得的总分均高于教学中不使用情感教学模式的对照班学生,其中16组班级的差异达到极为显著的水平($p < 0.01$),3组班级达到非常显著水平($p = 0.01$),1组班级接近达到显著水平($p = 0.06$) (见表3),表明问卷对教学的促情效果的检测具有较好的鉴别度和可行性。

5 讨论

5.1 本问卷的编制是以前述“三维度四层次”的情感目标分类体系为理论依据的,在这一分类框架下,问卷编制采用了从工具书中进行情绪形容词检索筛选的方式,问卷的形式和

中挑选出同一年级的20组在学习水平、学习态度、纪律状况、男女比例等方面都比较接近的班级,每组两个班级,共40个班级。

4.2.2 变量 自变量:在语文和数学两大学科的教学实验班中使用情感教学模式;因变量:学生的课堂情感反应。

4.2.3 程序 由同一位语文或数学教师在每一组的两个班级中上一节课,教学内容和认知方面的要求对两个班都是一样的。所不同的是,随机选取其中一个班,教师运用情感教学模式进行教学,在另一个班,教师仍按传统方法授课。授课结束后,无论哪个班,实验人员都组织学生完成课堂教学的情感目标测评问卷。最后,对每一组两个班级问卷结果的数据用SPSS10.0进行统计处理。

形成过程具有一定的特色。

5.2 问卷中共有48个词供选择,被调查者并不需要每个词都进行符合程度的判断,而只需挑选符合心境的几个词即可,调查者通过被选词所属的层次即可判断课堂教学对学生情感影响的程度。这种形式简单明了,学生在每节课后的2—4分钟内即可完成,较适合在课堂教学中使用。由于课堂教学具有双向互动、相互影响的特点,所以本问卷旨在通过学生对课堂教学的情绪情感感受,间接地测评教师的教学在促进学生积极情感方面的作用。

5.3 本问卷用于某一节课的教学促进学生积极情感的测评,即当场的促情性评价。而课堂教学对学生情感的影响情况是随时变化的,具有不可重复性,所以在本量表的信度检验中,就无法使用重测信度这一指标,所以改用了同质信度和分半信

度的指标。从结果来看,本问卷的信度水平符合要求;在进行效度检验方面,目前尚无可作参照的同类的测量工具,其他现有的以情绪形容词检测表形式出现的量表多用来进行临床诊断,所测量的情绪在性质与内容上与本问卷有很大区别,所以缺乏进行关联效度检验的参照工具,因此,进行了专家效度和结构效度的检验,结果表明这两种效度也达到了较高水平。而随后的较大规模的使用也证明了问卷的有效性。

6 结论

《课堂教学的情感目标测评问卷》具有较高的信效度,可以作为随堂测评教师的课堂教学在促进学生情感发展上所发挥作用情况的工具,以便对教师的课堂教学在落实情感目标方面进行客观评价。

7 参考文献

1 朱慕菊. 走进新课程——与课程实施者对话. 北京: 北京师范大学出版社, 2002: 1

- 2 卢家楣等. 课堂教学的情感目标分类. 心理科学, 2006, 6: 1291—1295
- 3 克拉斯沃尔等. 教育目标分类学第二分册(情感领域). 上海: 华东师大出版社, 1989: 227
- 4 Plutchik A. S. Emotion: A psychoevolutionary synthesis. New York: Harper, 1989
- 5 Mc Nair D. M., Lorr M. & Drooplaman L. F. Manual for the profile of mood states. EITS, 1971
- 6 钟杰、钱铭怡. 中文情绪形容词检测表的编制与信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 1: 9—13
- 7 迟松、林文娟. 简明心境量表(BPOMS)的初步修订. 中国心理卫生杂志, 2003, 11: 786—770
- 8 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编. 现代汉语词典(增补本). 北京: 商务印书馆出版, 2002
- 9 卢家楣. 论情感教学模式. 教育研究, 2006, 12: 55—60
- 10 卢家楣. 教学内容的情感性处理策略. 教育研究, 2002, 12: 70—74

The Assessment of Affective Goals of Classroom Teaching

Lu Jiamei, Liu Wei, He Wen

(College of Education, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234)

Abstract Constructing an affective assessment system of classroom teaching not only is a problem that instruction psychology and teaching practice seek to solve, but also is badly needed by the current reform of new curriculums. On the basis of classroom teaching's classification of affective goals on four levels in three dimensions—an approach which we had put forward previously, the research aimed at using the method of Adjective Check List to compile a students' questionnaire of assessment on affective goals of classroom teaching. The questionnaire could be used to test students' emotion state and experience triggered by classroom teaching, and to assess the positive impact of classroom teaching oriented to the affective goals. The questionnaire was proved to possess high reliability and validity. Its application to 20 field teaching experiment classes of 7 middle schools also manifested a comparatively good discriminability and practicality.

Key words: classroom teaching, affective goal, affective assessment

(上接第 1470 页)

5 结论

新生入学时的个性特征对大学期间学习成绩有影响作用,但尚不足以准确预测学习成绩。

6 参考文献

- 1 王芙蓉, 张亚林. 美、德、比利时的军官心理选拔. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(2): 247—249
- 2 周长株. CPI 和 16PF 用于企业领导选拔效度的追踪研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 458—459

- 3 易晓明. 网络成瘾大学生的心理问题. 心理科学, 2005, 28(6): 1476—1478
- 4 Furnham & Chamorro—Premuzic. Personality and intelligence as predictors of statistics examination grades. Personality and Individual Differences, 2003, 37: 943—955
- 5 Gagne & St Pere. When IQ is controlled does motivation still predict achievement? Intelligence, 2001, 30: 71—100
- 6 戴忠衡, 祝蓓里. 修订卡氏十六种人格因素量表手册. 上海: 华东师范大学, 1988
- 7 罗敏, 胡文东, 文治洪. 大学生基本能力和卡特尔人格特质与学业成绩的相关性. 中国行为医学科学, 2007, 16(1): 70—71

A Research on the Prediction of College Academic Performance

Yi Xiaoming¹, Huang Jin xian²

(¹ Counseling and Support Center, Shanghai Jiaotong University, Shanghai, 200240)

(² Educational Administration Section, Shanghai Jiaotong University, Shanghai, 200240)

Abstract After selection, 4476 freshmen's 16PF test data and their college academic performance (CAP) data from 5 grades were tracked and surveyed. We found that there were relations between the freshmen's 16PF results and their college academic performances; 7.5% of the CAP differences of the male students and 4.0% of that of the female students could be explained by the differences of the freshmen's 16PF results. Generally, freshmen's personality influenced their CAP, but not enough to be used to predict their CAP exactly.

Key words: 16PF, college academic performance, prediction