

中学教师在教学中运用情感因素的情况调查

● 卢家楣 贺 雯 刘 伟 张 敏
卢盛华 王俊山 胡纬华

提要: 在全国选取了 21 所中学的 839 名教师, 从教师对情感因素的重视程度、教师对以情优教必要性的认识、教师对以情优教的自觉意识、教师运用情感因素的情况、教师运用情感因素的困难及认识误区、教师对在教学中运用情感因素的适用性认识的情况、教师对教学中运用情感因素的积极作用的认识、教师对待情感目标的情况、教师考虑学生需要的情况等方面, 对中学教师运用情感因素的状况做了调查, 并得出相关结论。

一、引言

由于教学中以情优教的问题, 已成为情感教学心理学理论与教学实际结合, 推进素质教育的一个十分现实的课题, 因此, 我们在全中国范围内从教师和学生两个方面进行调查, 以便反映中学教学中运用情感因素的实际情况, 并为以情优教的实施提供依据。此次调查为我们直接掌握较为深入、全面的第一手资料, 对以情优教理论和实践的深入推进, 具有十分重要的意义。本文是从教师角度进行调查的一个概要, 从学生角度进行的调查情况将另文发表

二、调查对象

我们在全中国选取 7 个具有一定代表性的地方: 东部沿海地区的上海和浙江省的杭州, 中部地区的安徽省的界首、河南省的郑州和湖北省的武汉, 西部地区的四川省的成都和陕西省

的延安。每个地方又分层随机抽取重点中学、一般中学和市郊农村中学各一所, 共 21 所中学 839 名任课教师, 其中男 400 名 (47.7%), 女 439 名 (52.3%); 重点中学 315 名 (37.5%), 一般中学 271 名 (32.3%), 农村中学 253 名 (30.2%); 0~5 年教龄的 197 名 (23.5%), 6~15 年的 272 名 (32.4%), 16~25 年的 188 名 (22.4%), 25 年以上的 182 名 (21.7%); 文科 443 名 (52.8%), 理科 359 名 (42.8%), 其他学科 37 名 (4.4%)。此外还分层随机抽取不同性别、教龄、学科、地区和学校类型的 84 名教师进行个别访谈

三、调查方法

1. 问卷调查

我们在组织上海地区部分中学教师座谈, 初步了解中学教学中运用情感因素的基本情况的基础上, 有针对性地设计和编写问卷, 并在上海地区对 18 所中学进行调查 (卢家楣: 《对

中学教学中教师运用情感因素的现状调查》,《心理发展与教育》2001年第2期)在此基础上再对问卷调查表进行修正,然后在全国范围内使用。问卷调查表共有10个项目,采用封闭式形式,其中9个为单项选择,一个为多项选择(在题目所列选项中可自由选择1到3项)。

2. 个别访谈

拟定了统一、具体的访谈问题,对分层随机抽样的被调查教师进行个别访谈,旨在对问卷调查中取得的某些信息作进一步的深查。例如,针对被访谈教师在问卷调查中的某项选择进一步问该教师“说说您为什么作出这样的选择”,对所有个别访谈的回答进行统一编码处理,以供定量与定性结合研究之用。

四、调查结果与分析

1. 中学教师重视情感因素的状况

在调查中,当问及“与认知因素相比,当前中学教学中重视情感因素的情况怎样”时,选择“很重视”和“重视”的教师只占总数的38.8%,而有61.1%的教师认为在当前中学教学中对情感因素的重视未到位(表略)。在个别访谈中52%的人承认,其表现主要是“重升学”、“重分数调控,轻情感调节”。对不同类型学校教师调查发现:重点中学教师认为“重视”和“很重视”的人数比例(44.8%)高于一般中学(34.7%)和农村中学(35.9%),差异显著(表略)。对不同学科、不同教龄、不同性别的教师的调查发现,不存在这方面的差异。

2. 中学教师对以情优教必要性的认识

在调查中,当问及“你认为教师在当前教学中是否有必要以情优教,以进一步提高教学效果”时,有98.6%的教师选择“有迫切必要性”、“必要”和“有一定必要性”。对不同学校、不同性别、不同学科、不同教龄的教师的调查发现,不存在差异,可见大家对此已成共识。

3. 中学教师对以情优教的意识程度状况

在调查中,当问及“你在自己的教学中是否考虑到利用情感因素来提高教学效果”时,选择“有清醒意识”的教师不足三分之一,但大部分教师或多或少考虑到以情优教(见表1)。对不同类型学校教师的调查发现:重点中学中

“有清醒意识”者占总数的39.7%,高于农村中学(1.2%)和一般中学(26.2%),差异显著(表略)。对不同学科教师调查发现:文科中“有清醒意识”者最多,理科其次,其他各科最少,差异非常显著(见表2)。对不同教龄教师调查发现:16~25年教龄中“有清醒意识”者最多,然后依次是6~15年、25年以上和0~5年教龄教师,差异显著(见表3)。不同性别教师则无显著差异。

4. 中学教师在教学中运用情感因素的状况

在调查中,当问及“你认为当前教学中自己对情感因素的运用情况怎样”时,选择“总是运用”的教师只占总数的5.3%,这与前述“有清醒意识”者达32.8%的情况形成很大反差,即使“经常运用”的也只占总数的46.7%,而选择“有时运用”、“偶尔运用”和“没有运用”的教师则占47.8%,足见相当多教师在运用情感方面处于“想得多而做得少”的状态(表略)。对不同学校教师的调查发现,重点中学“总是运用”和“经常运用”的教师分别占总数的8.6%和50.5%,高于一般中学(分别为4.8%、44.6%)和农村中学(分别为2.4%、44.3%),差异显著(表略)。不同学科、不同教龄、不同性别的教师在运用情感因素方面则无显著差异。

5. 中学教师运用情感因素的主要困难

为什么会出现“想得多而做得少”的状况?对此我们进行了深入的调查,归纳出六大方面的困难,并把它们列入调查问卷中,供被调查教师选择。为了更好地反映实际情况,在问卷中规定可以在所给出的6个选项中任选1~3项。结果,当问及“你认为教学中运用情感因素主要困难在于什么”时,所列六个选项中,以人次多少排序,分别是:“应试教育牵制”(41.6%)、“缺乏方法”(37.5%)、“学生素质差”(29.9%)、“缺乏理论”(27.2%)、“缺乏精力”(26.6%)和“转变观念”(21.5%)(表略)。对不同学校、不同学科、不同教龄、不同性别教师的调查发现,虽在排序上有所差异,但进入前4位的选项是一样的,其中,除“应试教育牵制”和“学生素质差”外,最主要的困难是“缺乏方法”和“缺乏理论”(表略),而

这恰是我们所真正要研究解决的问题。在个别访谈中涉及未能进行以情优教的原因时也发现, 50%以上的教师认为“无理论, 无具体方法, 书籍少, 资料少”和“不知道怎么运用情感”, 这实际就是“缺乏方法”和“缺乏理论”问题

6. 中学教师对在教学中运用情感因素的适用性认识的情况

在调查中, 当问及“你认为教学中运用情感因素适合的学段、适合的学科以及所适合的学习环境怎样”时, 认为适合文科的人数比例是认为适合理科的人数比例的 7.5 倍, 适合宽松环境的是适合紧张环境的 6.4 倍, 而适合小学的是适合中学的 1.3 倍 (见表 4)。对不同学校教师的调查发现, 重点中学和农村中学教师认为文理科、中小学都适合的比例高于一般中学, 而一般中学教师认为适合中学、适合文科的比例高于重点中学和农村中学, 差异显著, 而对学境适用情况的认识无显著差异 (见表 5)。对不同性别教师的调查发现, 女教师认为宽松环境都适合的比例高于男教师, 而男教师认为仅适用于宽松环境的比例高于女教师, 并有显著的差异, 而对学龄和学科适用情况的认识无显著差异 (表略)。对不同学科教师的调查发现, 文科教师认为适合于文科的比例高于理科教师, 而理科教师则有更多人认为两科都适合, 对学科适用情况的认识有显著差异, 而对学龄和学境适用情况的认识无显著差异 (表略)。不同教龄教师对各种适用情况的认识无显著差异。

7. 在中学教学中教师运用情感因素的主要方面

在调查中, 当问及“你在教学中运用情感因素主要在哪些方面着手”时, 提到最多的是对教学环境进行情感性处理 (29.4%), 但比例仍较低, 而对教学内容、教学评价、教学组织进行情感处理以及教师自身具备的情感特征的比例更低, 分别是 73.1%、13.3%、7.4%、9.8% (表略)。可见, 虽然部分教师对以情优教有了一定的意识, 但实际操作的教师较少, 且仅运用于个别教学环节, 远未充分发挥情感因素在教学活动各个方面应有的作用, 这反映以情优教在具体操作上较薄弱。对不同学校教师

的调查发现: 一般中学教师对教学环境进行情感性处理的比率高重点中学和农村中学。而对教学内容和教学组织的情感性处理, 一般中学低于重点中学和农村中学 (表略)。对不同学科教师的调查发现: 理科 (40.0%) 和其他学科 (41.2%) 远比文科 (10.5%) 更注重对教学环境的情感性处理。而文科相对理科和其他学科较注重对教学内容进行情感性处理 (表略)。不同教龄、不同性别的教师在运用情感因素方面则无显著差异。在个别访谈中也发现, 许多教师只想到从“与学生沟通”、“关心学生”上下手, 没想到从教学过程各方面以情优教, 这也可以说是在操作层面上的思路狭隘问题

8. 中学教师对教学中运用情感因素的积极作用的认识

现代情感心理学研究发现: 情感具有许多功能, 它们在教学中能发挥一系列积极的作用。但在调查中, 当问及“你认为在教学中运用情感因素提高教学效果, 其作用主要表现在哪里”时, 教师提到最多的仅是“激发兴趣、学习积极性”、“营造环境”和“提高成绩”, 而情感在“促进个性发展”、“提高认知加工水平”、“优化情感品质”等方面的作用则被忽视了 (见表 6)。对不同类型学校教师的调查发现, 对运用情感因素积极作用的认识很接近, 只是重点中学提到“提高成绩”的比例高于一般中学和农村中学, 而一般中学提到“促进个性发展”的比例略高于重点中学和农村中学 (表略)。不同学科、不同性别教师对运用情感因素积极作用的认识没有显著差异。

9. 中学教师对待情感目标的情况

在调查中, 当问及“在备课中你如何处理教学的情感目标”时, 只有 33.0% 的教师选择“对情感目标了解”, 而大部分教师 (67%) 对此仅“有点了解”或根本“不了解”。选择把情感目标“写进教案”的人只有 10.5%, 大部分教师 (89.5%) “有时写进”或根本“未写进”。在这方面“有措施落实”的教师也较少 (17.8%), 很多教师 (82.2%) 仅“有时有”或“没有” (表略)。在个别访谈中进一步调查其原因时发现, 许多教师 (51.9%) 在这方面“比较模糊, 没有意识到, 也不知怎样用”; 有的教师 (18.5%) 则认为情感目标的设立要“依内

容而定”，不是所有的课都有情感目标；还有的教师（18.5%）认为情感目标不必写入教案，“可以临时发挥”。此外，有的教师说“没要求，应试教育不需要”。对不同学校教师的调查发现，重点中学在“写进教案”、“有措施落实”上的人数依次高于一般中学和农村中学，差异显著（见表7）。对不同学科教师的调查发现：文科教师在“对情感目标了解”和“有措施落实”上比例依次高于理科和其他学科，差异显著（见表8）。而不同教龄、不同性别的教师在对情感目标的意识和实施方面无显著差异。

10. 中学教师在教学中考虑到学生需要的情况

“需要”在情感调控中具有核心地位，因为客观事物是否满足需要是影响情绪发生的关键因素，并直接决定情绪发生的极性（愉快—不愉快），同时也是调动学生学习积极性的源泉。因此，在教学中是否考虑学生的需要成为以情优教中的操作要点，也进入我们的调查视线。在调查中，当问及“在教学活动中，教师按教学大纲、教材进行教学会考虑到学生已有的认知基础，那么你是否还考虑学生需要”时，只有11.4%的教师回答“总是”考虑，48.3%的教师“经常”考虑，而40.2%的教师只是“有时”、“偶尔”或根本“没有”考虑学生的需要（表略）。在个别访谈中发现，选择“有时”、“偶尔”或“没有”考虑的教师，在陈述原因时，主要强调“没有时间”，或受“内容限制”、“进度限制”而无法考虑。对不同学校教师的调查发现，重点中学教师“总是”或“经常”考虑学生需要的比例（67.6%）高于一般中学（55.8%）和农村中学（54.1%），差异显著。对不同教龄教师的调查发现，16~25年教龄教师“总是”或“经常”考虑学生需要的比例依次高于25年以上教龄、0~5年教龄和6~15年教龄的教师，差异显著（见表9）。而不同性别、学

科的教师在这方面无显著差异。

五、总结

1. 以情优教的思想已逐渐成为教师的主流认识。这表明，以情优教思想已逐渐为人们所接受。

2. 教学实践中重知轻情现象仍十分普遍，以情优教在具体操作上较为薄弱。

导致这一状况，既有认识上的原因，也有实际存在的困难，认识上的原因主要有以下几点：（1）教师将情感在教学中的作用主要局限于“激发兴趣和动机”，没有看到情感在“完善学生个性”、“优化情感品质”、“提高认知加工水平”等方面的重要价值，从而影响教师在实践中运用情感优化教学的积极性；（2）将以情优教的困难误归为“应试压力”，殊不知两者并非对抗矛盾，后者恰需要通过前者来缓解紧张学习气氛，改善只见分数不见人的畸形师生关系，增强学习动力，提高学习效率，促进情知和谐发展；（3）将以情优教的适用范围在学龄、学科和学境等方面加以自我限制，殊不知它适用于有情有感的人与人之间进行的一切教学活动。在实际困难方面，最主要的是一线教师缺乏理论和操作上的具体指导，以致许多教师不很清楚，甚至根本不知道设立情感目标是怎么回事，更有许多人不知道从何处着手，这正需要我们理论工作者加强这方面的研究、探索，以提供切实、有效、富有针对性的指导。

3. 不同学校、学科、教龄、性别的教师虽在以情优教方面的自觉意识程度、对情感作用认识、对情感教学目标落实以及实际运用状况等方面存有一些差异，但从总体上说实际情况和存在问题是大致相同的，也就是说，在当前教学中以情优教无论对于哪类学校、哪类教师都是十分紧迫的任务。

表 1 教师对以情优教的意识程度的总体状况

	有清醒意识	有一定的意识	没有明确意识	根本没意识
人数	275	509	50	5
%	32.8	60.7	5.5	1.0

表 2 不同学科教师以情优教意识程度的状况

	有清醒意识		有一定的意识		没有明确意识		根本没意识	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
文科	170	38.4	252	56.9	21	4.7		
理科	101	30.1	228	68.1	26	7.8	4	1.2
其他	4	10.8	29	78.3	3	8.1	1	2.7
X ² 检验	X ² = 24.876 P= 0.000							

表 3 不同教龄教师以情优教意识程度的状况

	有清醒意识		有一定的意识		没有明确意识		根本没意识	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
0~5年	60	30.0	132	66.0	6	3.0	2	1.0
6~15年	91	33.6	164	60.5	15	5.5	1	0.4
16~25年	67	35.8	99	52.9	21	11.2		
25年以上	57	31.5	114	63.0	8	4.4	2	1.1
X ² 检验	X ² = 19.226 P= 0.023							

表 4 教师对在教学中运用情感因素的适用性认识的总体状况

	学龄的适用情况				学科的适用情况				学境的适用情况			
	小学	中学	皆可	皆不	文科	理科	皆可	皆不	宽松	紧张	皆可	皆不
人数	186	141	505	7	259	37	540	3	448	75	309	7
%	21.9	16.6	60.2	0.8	30.8	4.1	64.2	0.4	53.5	8.3	36.4	0.8

表 5 不同类型学校教师对情感因素适用情况认识的状况

		学龄的适用情况				学科的适用情况				学境的适用情况			
		小学	中学	皆可	皆不	文科	理科	皆可	皆不	宽松	紧张	皆可	皆不
重点中学	人数	70	48	196	1	92	19	204		160	33	122	0
	%	22.2	15.2	62.2	0.3	29.2	6.0	64.8		50.8	10.5	38.7	0
一般中学	人数	59	61	145	6	91	14	163	3	154	20	92	5
	%	21.8	22.5	53.5	2.2	33.6	5.2	60.1	1.1	56.8	7.4	33.9	1.8
农村中学	人数	57	32	164		76	4	173		134	22	95	2
	%	22.7	12.7	65.3		30.0	1.6	68.4		53.0	8.7	37.5	0.8
X ² 检验		X ² = 20.775 P= 0.002				X ² = 15.482 P= 0.017				X ² = 9.499 P= 0.147			

表 6 教师对在教学中运用情感因素的积极作用的认识

	激发兴趣、学习积极性	营造环境	提高成绩	促进个性发展	提高认知加工水平	优化情感品质
人数	240	118	92	69	51	34
%	28.6	14.1	11.0	8.2	6.1	4.1

表 7

不同类型学校教师对情感目标的意识和实施的状况

		对情感目标的了解			在教案中的体现			教学中措施落实		
		了解	有点了解	不了解	写进教案	有时写进	未写进	有	有时有	没有
重点 中学	人数	121	161	33	49	153	113	75	192	48
	%	38.4	51.1	10.5	15.6	43.6	35.9	23.8	61.0	15.2
一般 中学	人数	84	158	29	27	147	97	42	174	55
	%	31.0	58.3	10.7	10.0	54.2	35.8	15.5	64.2	20.3
农村 中学	人数	72	150	31	12	153	88	32	181	40
	%	28.5	59.3	12.3	4.7	60.5	34.9	12.6	71.5	15.8
X ² 检验		X ² = 7.250 P= 0.123			X ² = 19.486 P= 0.001			X ² = 15.977 P= 0.003		

表 8

不同学科教师对情感目标的意识和实施的状况

		对情感目标的了解			在教案中的体现			教学中措施落实		
		了解	有点了解	不了解	写进教案	有时写进	未写进	有	有时有	没有
文科	人数	173	223	47	49	261	133	92	281	70
	%	39.1	50.3	10.6	11.1	58.9	30.0	20.8	63.4	15.8
理科	人数	95	222	42	34	172	153	50	246	63
	%	26.5	61.8	11.7	9.5	47.9	42.6	13.9	68.5	17.5
其他	人数	9	24	4	5	20	12	7	20	10
	%	24.3	64.9	10.8	13.5	54.1	32.4	18.9	54.1	27.0
X ² 检验		X ² = 15.868 P= 0.003			X ² = 14.226 P= 0.007			X ² = 9.398 P= 0.052		

表 9

不同教龄教师考虑学生需要的状况

	总是		经常		有时		偶尔		没有	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
0~5年	15	7.5	101	50.5	72	36.0	5	2.5	7	3.5
6~15年	24	8.9	128	47.2	99	36.5	15	5.5	5	1.8
16~25年	34	18.2	91	48.7	47	25.1	11	5.9	4	2.1
25年以上	23	12.7	85	47.0	58	32.0	8	4.4	7	3.9
X ² 检验	X ² = 22.829 P= 0.029									

〔第一作者系上海师范大学教育科学学院副院长、教授 上海 200023〕

(本文责任编辑: 武思敏)