

# 对中学教学中 运用情感因素现状的学生调查<sup>\*</sup>

卢家楣等

(上海师范大学 教育科学学院, 上海 200234)

**摘要:**通过问卷调查和个别访谈发现:从总体上看,我国中学生普遍认为教师有必要通过以情优教来提高教学效果,认为“有迫切的必要性”“有必要”和“有一定的必要性”的人数高达95.1%,只有4.9%的学生认为“不太必要”或“没有必要”;我国中学生认为目前教师在教学中较少做到以情优教;我国中学生在平时上课时感受到能较好运用情感因素的中学教师比例不高,大约只有31.27%。总之,在我国当前中学教学中重知轻情现象仍十分普遍,加强在教学内容、教学组织、教学评价、教学环境和教师人格等方面的积极的情感处理的理论和操作上的指导已势在必行。

**关键词:**情感因素;中学教学;以情优教;学生调查

**中图分类号:**G441 **文献标识码:**B **文章编号:**1000-0186(2002)10-0073-06

## 一、引言

古今中外,许多著名的思想家、教育家对情感在教学中作用的认识有过不少真知灼见。但是,在现时的学校教学中重知轻情的现象、学生的厌学表现却也不时有所耳闻目睹。现实教学中运用情感因素的状况究竟如何?又存在什么问题呢?尚缺乏调查研究。

由于教学中以情优教的问题,已成为情感教学心理学理论与教学实际结合,推进素质教育的一个十分现实的课题,<sup>[1]</sup>因此,我们在全国范围内进行了有关中学教学中运用情感因素的实际情况调查,以便为以情优教的实施提供依据。有关教师方面进行的调查,我们已另文发表,<sup>[2]</sup>这次是关于学生方面的调查。我们认为,教学是师生双方共同参与的双边活动,教学过程进

行得究竟怎样,教师的教学思想及其做法究竟如何,既要从教师那里获取信息,也要从学生那里得到反馈,既要知道教师是怎么认识的,也要知道学生是如何感受的,这样才能从“教”和“学”两个方面更全面、客观地反映真情实况。为此,在对教师进行全国性调查的同时,再对那些教师所在学校的学生进行调查是十分必要的。可以说,这也是以学生为本的教学思想在教学调查中的体现。本文便是从学生角度进行调查研究的一个总结,为我们直接掌握较为深入、全面的第一手资料,对以情优教理论和实践的深入推进,具有十分重要的意义。

## 二、调查对象

我们在全国选取具有一定代表性的地方和学校的

<sup>\*</sup> 本文是国家教育部“九五”重点课题“从情感维度系统优化中学教学研究”中的一个全国性调查研究。作者还有:贺雯、刘伟、卢盛华、王俊山、胡伟华、张敏。

卢家楣,上海师范大学教科院副院长,教授,博士生导师,中国心理学会教育心理学专业委员会副主任,兼任中国心理学会教学工作委员会副主任,上海市人民政府特邀教育督导。研究方向:教育心理学、情感教学心理学。

收稿日期:2002-06-12

学生作为调查对象。这些地区是：东部沿海地区的上海市和浙江省的杭州，华东地区的安徽省的界首，中南地区的河南省的郑州和湖北省的武汉，西部地区四川省的成都和陕西省的延安。每个地方又分层随机抽取重点中学、一般中学和市郊农村中学各一所，共 21 所中学。每所中学随机抽取初中年级段和高二年级段各一个班级（初一除外，主要考虑到因年龄小对有关教学中的现象可能观察、认识尚不深入），共 42 个班级，1910 名学生（因废卷去除 6 名，问卷回收率 99.41%），其中男生 908 名，女生 1002 名，分别占总数的 47.5% 和 52.5%；重点中学学生 668 名，一般中学学生 593 名，市郊农村中学学生 649 名，分别占总数的 35.0%、31.0% 和 34.0%；初二学生 577 名，初三学生 502 名，高一学生 360 名，高二学生 179 名，高三学生 292 名，分别占总数的 30.2%、26.3%、18.8%、9.4% 和 15.3%。此外，在被调查的 42 个班级中分层随机抽取男女生各一名，共 84 名学生，进行个别访谈。

### 三、调查方法

#### （一）问卷调查

在自编《教师问卷》的基础上，从学生“学”的角度透视教学现象，提出相应问卷项目 7 个。问卷采用封闭式和开放式相结合的形式，其中封闭式问卷调查项目 4 个，开放式问卷调查项目 3 个。在开放式问卷调查项目中，让被调查的学生自由填写，如“您认为在平常能较好运用情感因素的教师所占比例为\_\_\_，具体表现为\_\_\_\_\_。”然后对所填写的内容进行编码处理：对学生所填写的每一种情况编一个号码，各种情况归纳为若干号码，再对学生所有填写情况进行次数登记，形成频度分布，以便进行数量化统计处理。

#### （二）个别访谈

在调查的基础上，对分层随机抽取 84 名学生进行个别访谈。我们拟定了统一的访谈提纲，并作详细的访谈记录。《学生访谈记录》包括 3 个问题，主要是对问卷调查中的某些问题作进一步的深入询问。例如，问卷调查的第 2 题：“您认为在平常教学中，教师是否有必要通过以情优教（注意在情感上打动学生、注意调动学生的学习兴趣、注意与学生的情感交流等）来提高上课效果？”，被调查学生必须在下列 5 个选项中选择一：1. 有迫切的必要性；2. 有必要；3. 有一定的必要性；4. 不太必要；5. 没有必要。调查研究人员在个别访谈时可以问学生：“您对此作何选择？为何作此选择？如果教师运用情感因素会对您产生什么影响？等”，以便作进一步的了解。对所有个别访谈的回答进行统一处理，以供定性分析研究之用。

#### （三）操作过程

1. 编制调查问卷和访谈记录表；

2. 选择被试；
3. 确定主试（由心理学专业教师、研究生担任）；
4. 培训主试（规范调查操作程序和注意事项）；
5. 实施调查（主试分赴全国各地后，每到一所中学，都进行两项调查：先是全体学生问卷调查；后是个别学生访谈调查）；
6. 处理调查材料。
  - （1）对问卷中的开放题的回答和访谈记录进行集体编码，统一解决编码中出现的问题；
  - （2）将所有数据输入计算机，用 SPSS9.0 软件处理。

### 四、调查结果与分析

#### （一）学生对以情优教必要性的认识

从总体上看，中学生普遍认为教师有必要通过以情优教来提高教学效果，认为“有迫切的必要性”“有必要”和“有一定的必要性”的人数高达 95.1%，只有 4.9% 的学生认为“不太必要”或“没有必要”（见表 1）。

表 1 对以情优教必要性的认识情况

	有迫切的必要性	有必要	有一定的必要性	不太必要	没必要
人数	521	813	483	61	32
百分数(%)	27.3	42.6	25.3	3.2	1.7

表 2 不同类型学校对以情优教必要性认识的状况

	有迫切的必要性		有必要		有一定的必要性		不太必要		没必要	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
重点中学	226	33.8	275	41.2	144	21.6	15	2.2	8	1.2
一般中学	147	24.8	251	42.3	155	26.1	26	4.4	14	2.4
农村中学	148	22.8	287	44.2	184	28.4	20	3.1	10	1.5
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=30.799$ P=.000									

表 3 不同性别学生对以情优教必要性认识的状况

	有迫切的必要性		有必要		有一定的必要性		不太必要		没必要	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
男生	241	26.5	394	43.4	227	25.0	26	2.9	20	2.2
女生	280	27.9	419	41.8	256	25.5	35	3.5	12	1.2
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=4.141$ P=.387									

表4 不同学习成绩学生对以情优教必要性认识的状况

	有迫切的必要性		有必要		有一定的必要性		不太必要		没必要	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
	优等生	137	34.9	160	40.8	80	20.4	9	2.3	6
中等生	298	25.9	497	43.3	299	26.0	37	3.2	18	1.6
差等生	86	23.3	156	42.3	104	28.2	15	4.1	8	2.2
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=19.461 P=.013$									

在不同类型学校中,重点中学学生认为“有迫切的必要性”的比例最高(33.8%),远高于一般中学(24.8%)和农村中学(22.8%),而认为“不太必要”和“没有必要”的比例是重点中学最低(3.4%),其次为农村中学(4.7%),一般中学最高(6.8%)。经 $\chi^2$ 检验,三类学校学生对以情优教必要性的认识的差异极为显著( $P=.000 < P=.001$ ) (见表2)。进一步的 $\chi^2$ 分析发现:城市重点中学学生对于以情优教必要性的认识显著高于城市一般中学( $P=.000 < .001$ ) 和市郊农村中学( $P=.000 < .001$ ),而后两者则处于同一水平( $P=.822 > .05$ )。男女学生对以情优教必要性的认识则无显著差异( $P=.387 > .05$ ) (见表3)。在学习成绩不同的学生中,优等生认为“有迫切的必要性”比例最高(34.9%),远超过中等生(25.9%)和差等生(23.3%)。而认为“不太必要”和“没有必要”的比例是优等生最低(3.8%),其次为中等生(4.8%),差等生最高(6.3%)。经 $\chi^2$ 检验,学习成绩不同的学生对以情优教必要性认识的差异达到显著性水平( $P=.013 < .05$ ) (见表4)。进一步的 $\chi^2$ 分析可以发现:优等生对于以情优教必要性的认识显著高于中等生( $P=.000 < .001$ ) 和差等生( $P=0.000 < .001$ ),而后两者的认识则处于同一水平( $P=.142 > .05$ )。在个别访谈中,学生在被问及以情优教的必要性理由时,许多学生谈到:这样“听课有劲”,“能调动积极性”,“提高学习兴趣”,“更敬佩老师,愿听她的话”,“缓和紧张气氛”,“更容易使学生接受知识”,“从情感上感染你,而不是压抑”,“师生能更好地沟通”等,即学生在学习生活中确实认识并感受到以情优教的各种教育价值,而非随意的表态。

(二) 学生对于目前教师以情优教实际状况的感受

表5 学生对于目前教师以情优教实际状况的感受

	总是	经常	有时	偶尔	没有
人数	33	181	840	694	162
百分数	1.7	9.5	44.0	36.3	8.5

表6 不同类型学校对于目前教师以情优教实际状况的感受

	总是		经常		有时		偶尔		没有	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
重点中学	8	1.2	59	8.8	296	44.3	244	36.5	61	9.1
一般中学	10	1.7	52	8.8	242	40.8	241	40.6	48	8.1
农村中学	15	2.3	70	10.8	302	46.5	209	32.2	53	8.2
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=13.081 P=.109$									

表7 不同性别学生对于目前教师以情优教实际状况的感受

	总是		经常		有时		偶尔		没有	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
男生	18	2.0	91	10.0	402	44.3	325	35.8	72	7.9
女生	15	1.5	90	9.0	438	43.7	369	36.8	90	9.0
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=1.989 P=.738$									

表8 不同学习成绩学生对于目前教师以情优教实际状况的感受

	总是		经常		有时		偶尔		没有	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
优等生	6	1.5	36	9.2	171	43.6	145	37.0	34	8.7
中等生	22	1.9	109	9.5	527	45.9	397	34.6	94	8.2
差等生	5	1.4	36	9.8	142	38.5	152	41.2	34	9.2
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=7.981 P=.435$									

从总体上看,我国中学生认为目前教师在教学中较少做到以情优教:只有11.2%的学生认为教师“总是”或“经常”以情优教,而80.3%的学生认为教师只是“有时”或“偶尔”以情优教,另有8.5%的学生则认为教师根本“没有”以情优教(见表5)。对不同类型学校、不同性别和不同学习成绩的学生分析表明:他们的感受相似,无显著差异,即不同类型学校、不同性别和不同学习成绩的学生大多认为目前中学教师在教学中较少做到以情优教(见表6、表7、表8)。在个别访谈中,当学生被问及“目前中学教师中能做到的以情优教的教师多吗?”时,学生的回答大多是:“不多”“不多”或“很少”等,即教学现状与学生的愿望相去甚远,学生很少感受到教师在教学中做到以情优教。

(三) 学生感受到能较好运用情感因素的中学教师的比例

表9 学生感受到能较好运用情感因素的中学教师的比例

总体(1910人)		x	s
能较好运用情感因素的中学教师比例		31.27	21.56
未能较好运用情感因素的中学教师比例		48.54	27.61
$t$ 检验		$t=17.615 P=.000$	

**表 10 不同类型学校学生感受到能较好运用情感因素的中学教师的比例**

	能较好运用情感因素的中学教师比例		未能较好运用情感因素的中学教师比例	
	x	s	x	s
重点中学	29.38	20.44	44.68	27.02
一般中学	29.89	21.25	48.96	28.25
农村中学	34.46	22.60	52.13	27.16
F 值检验	F=10.969 P=.000		F=12.201 P=.000	

**表 11 男女学生感受到能较好运用情感因素的中学教师的比例**

	能较好运用情感因素的中学教师比例		未能较好运用情感因素的中学教师比例	
	x	s	x	s
男生	30.87	22.35	48.79	28.21
女生	31.63	20.82	48.31	27.07
F 值检验	F=.589 P=.443		F=.143 P=.705	

**表 12 学习成绩不同学生感受到能较好运用情感因素的中学教师的比例**

	能较好运用情感因素的中学教师比例		未能较好运用情感因素的中学教师比例	
	x	s	x	s
优等生	32.17	22.66	47.94	29.17
中等生	31.95	21.01	47.88	26.59
差等生	28.18	21.83	51.25	28.91
F 值检验	F=4.714 P=.009		F=2.195 P=.112	

从总体上看,我国中学生在平时上课时感受到能较好运用情感因素的中学教师比例不高,大约只有三成(31.27%),而感受到运用情感因素差的中学教师比例则很高,近5成(48.54%)。经t检验分析,两者的差异达到显著性水平( $P=.000<.001$ ) (见表9)。在不同类型学校的学生中,对此存在着感受上的差异( $P=.000<.001$ ) (见表10)。通过多重比较可以发现:农村中学学生认为能较好运用情感因素的教师比例显著高于城市一般中学( $P=.000<.001$ ) 和城市重点中学( $P=.000<.001$ ),而城市一般中学和城市重点中学则处于同一水平( $P=.674>.05$ )。男女学生感受到能较好运用情感因素的教师比例无显著差异( $P=.443>.05$ ) (见表11)。在学习成绩不同的学生中,感受到能较好运用情感因素的教师比例也存在着差异( $P=.009<.01$ ) (见表12)。通过多重比较可以发现:差等学生感受到能较好运用情感因素的教师比例又明显低于优等生和中等生( $P_{差,优}=.011<.05$ ;  $P_{差,中}=.003<.01$ ),而后两者则十分接近( $P=.858>.05$ )。

(四) 学生对中学教师在教学运用情感因素的具体

实施方面的感受

**表 13 学生感受到教师较好运用情感因素的具体表现**

	教学内容	教学组织	教学评价	教学环境	情感特征	教学风格
人数	631	243	150	519	402	363
百分数(%)	33.0	12.7	7.9	27.2	21.0	19.0

将学生在调查中的各种各样的回答经过归纳整理后发现,从总体上看,学生感受到教师能较好地教学中运用情感因素主要表现在对教学内容、教学组织、教学评价及教学环境等方面进行情感性处理,以及教师具有良好的情感特征和教学风格方面。首先具体表现在对教学内容的良好处理(使教学内容生动、有趣,并符合学生的需求)上(33.0%),其次是在对教学环境的良好处理(主要是指人际关系的处理,即教师能与学生保持良好的人际关系)上(27.2%),这两项占总数的一半以上(60.2%)。其余分别表现在教师的情感特征(上课时具有良好的情绪状态和生动、丰富、亲切的表情等)(21.0%)、教学风格(民主、幽默、活泼的风格等)(19.0%)、对教学组织的良好处理(上课时注重调节课堂气氛、注重师生之间的沟通、运用角色转换及灵活地进行分组)(12.7%)和对教学评价的良好处理(对学生进行积极的、鼓励性的和针对性的评价)(7.9%)上(见表13)。在个别访谈中,学生还对教师在这一方面的良好表现加以具体化。

从表14可以看出,我国中学生感受到教师运用情感因素较差的具体表现是对教学内容、教学组织、教学评价及教学环境等方面情感性处理以及教师的情感特征和教学风格方面的不足。首先是对教学内容处理不佳(教学内容枯燥乏味,不能满足学生的需求)(30.3%)

**表 14 学生感受到运用情感因素较差的教师的具表现**

	教学内容	教学组织	教学评价	教学环境	情感特征	教学风格
人数	579	200	253	269	491	283
百分数(%)	30.3	10.5	13.2	14.1	25.7	14.8

和情感特征较差(上课时教师的情绪状态不佳以及表情过于严肃、呆板、冷漠等)(25.7%),其次表现在教学风格较差(专制、严厉)(14.8%)、对教学环境处理不佳(人际关系的处理不当,即教师与学生的人际关系较差)(14.1%)、对教学评价处理不佳(对学生采用过于严厉的、消极的、甚至有损于学生身心健康发展的评价方式)(13.2%)和对教学组织处理不佳(上课时不能很好调控课堂气氛、师生之间缺乏沟通等)(10.5%)。

在个别访谈中,学生还对教师在这一方面的拙劣表现加以具体化,并表现出强烈的不满。

(五) 学生学习兴趣的状况

表 15 学生学习兴趣的状况

	根本 没兴趣	不太 有兴趣	一般	有些 兴趣	很有 兴趣
人数 (1910)	74	245	574	713	304
百分数 (%)	3.9	12.8	30.1	37.3	15.9

表 16 不同类型学校学生学习兴趣的状况

	根本 没兴趣		不太 有兴趣		一般		有些 兴趣		很有 兴趣	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
重点中学	25	3.7	84	12.6	216	32.3	255	38.2	88	13.2
一般中学	23	3.9	91	15.3	176	29.7	212	35.8	91	15.3
农村中学	26	4.0	70	10.8	182	28.0	246	37.9	125	19.3
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=15.610$ $P=.048$									

表 17 不同性别学生学习兴趣的状况

	根本 没兴趣		不太 有兴趣		一般		有些 兴趣		很有 兴趣	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
男生	36	4.0	120	13.2	263	29.0	351	38.7	138	15.2
女生	38	3.8	125	12.5	311	31.0	362	36.1	166	16.6
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=2.298$ $P=.681$									

表 18 不同学习成绩学生学习兴趣的状况

	根本 没兴趣		不太 有兴趣		一般		有些 兴趣		很有 兴趣	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
优等生	12	3.1	52	13.3	78	19.9	149	38.0	101	25.8
中等生	32	2.8	123	10.7	364	31.7	451	39.3	179	15.6
差等生	30	8.1	70	19.0	132	35.8	113	30.6	24	6.5
$\chi^2$ 检验	$\chi^2=105.009$ $P=.000$									

从总体上看,我国中学生的学习兴趣并不很高,选择学习兴趣“一般”“不太有兴趣”“根本没兴趣”的人数占 46.8%,而“很有兴趣”的人数只占 15.9% (见表 15)。在不同类型学校中,农村中学学生对学习“有些兴趣”和“很有兴趣”比例最高,两者人数达 57.2%,超过重点中学 (51.4%) 和一般中学 (51.2%),而对学习“根本没兴趣”和“不太有兴趣”的比例是一般中学最高 (19.2%)。经  $\chi^2$  检验,三类学校学生在学习兴趣上的差异达到显著性水平 ( $P=.048 < .05$ ) (见表 16)。男女学生的学习兴趣无显著差异 ( $P=.681 > .05$ ) (见表 17)。在学习成绩不同的学生中,优等生对学习“有些兴趣”和“很有兴趣”比例最高 (63.8%),其次为中等生 (54.9%),远超过差等生

(37.1%),经  $\chi^2$  检验,他们之间的差异极为显著 ( $P=.000 < =.001$ ) (见表 18)。

(六) 学生学习兴趣与教师以情优教之间关系的分析

表 19 学生学习兴趣与教师以情优教之间的相关

r	教师注重以 情优教程度	运用情感因素 较好教师比例	运用情感因素 较差教师比例
	学生学习兴趣	.085	.206
r 值显著性	$P < .01$	$P < .01$	$P < .01$

从表 19 可以看出,学习兴趣与教师注重以情优教的程度、能较好运用情感因素的教师比例之间存在显著的正相关,而与运用情感因素差的教师比例之间存在显著的负相关。在个别访谈中当学生在谈到缺乏学习兴趣的原因时,也证实其中有许多涉及教师在教学的情感方面处理不当的问题,诸如“老师教学主要针对考试,不太考虑学生的兴趣”,“不太喜欢某些学科,没意思,老师讲得不带劲”,“老师面部表情古板”,“老师过于严厉”,“教学方法平淡,没引起兴趣,感到很烦”,“不太喜欢某些学科,老师讲课不带劲”,“听了没意思,积极性调动不起来”,“学习赶不上,老师训斥、批评,努力也不行”。有的学生甚至说了一大堆话,倒也反映了一些学生的看法:“我现在基本上没有学习兴趣,因为看不惯一些老师的偏见心理,从而不爱听他(她)的课,全班大部分同学都这样,主要原因是老师不会以情施教,不会与学生沟通,不会体谅学生,更谈不上了解学生。”

五、总结

(一) 认为在中学教学中也应该重视情感因素的看法在我国中学生中占据主流。认为以情优教“有迫切的必要性”“有必要”和“有一定的必要性”的人数高达被调查总数的九成五以上,与教师调查方面调查结果 (98.6%) 十分相近。这表明从“教”“学”两个方面都证实以情优教的思想已逐渐为广大师生所接受。

(二) 在我国当前中学教学中重知轻情的现象仍十分普遍。从我国中学生在教学中直接感受到的情况上看,只有一成左右的学生认为教师做到以情优教,绝大部分学生认为教师只是有时或偶尔以情优教,更有一些学生认为教师根本没有以情优教。而在平时上课时能较好运用情感因素的中学教师在整个教师群体中的比例也很低,从学生感受到的角度看大约只占三成左右,这与在对教师调查中发现的在教学中“总是运用”和“经常运用”情感因素的教师比例 (47.8%) 相比更低。也就是说,从学生感受的角度所发现的重知轻情现象比教师自己陈述的情况更为严重!

(三) 中学生感受到在教学中运用情感因素较好的教师主要依次在以下方面实施以情优教:对教学内容、教学环境、情感特征、教学风格、教学组织、教学评价等方面的情感性处理,而学生感受到在教学中运用情感因素差缺乏以情优教

的教师主要依次在以下方面：对教学内容、情感特征、教学风格、教学环境、教学评价和教学组织。这也为我们在中学教学中从哪些方面切入，深入、具体地推进以情优教提供了来自学生方面的有益启示。

(四)我国中学生的学习兴趣普遍不是很高，学习兴趣“一般”“不太有兴趣”“根本没兴趣”的学生人数将近半数，“很有兴趣”的学生只占一成半。而学生学习兴趣与教师注重以情优教的程度、能较好运用情感因素的教师比例成正相关，与运用情感因素较差的教师比例成负相关。这表明在教学中提倡以情优教将对学生学习兴趣的提高具有明显的促进作用。

(五)在有关中学教学中以情优教方面的问题上，男女学生看法和感受是基本一致的。也就是说，在这方面不存在性别差异。但在不同学校、不同学习成绩的学生中尚存在一定差异。具体说，重点中学学生对以情优教的必要性认识高于一般中学和农村中学学生，后两者处于同一水平上。农村中学学生感受到在教学中运用情感因素较好和较差的教师比例都显著高于城市一般中学和重点中学学生，后两者处在同一水平上。在学习兴趣上，农村中学学生比例明显高于重点中学和一

般中学，后两者处在同一水平上；优生对于以情优教必要性的认识显著高于中等生和差等生，后两者处于同一水平上。差等学生感受到能较好运用情感因素的教师比例又明显低于优生和中等生，后两者处于同一水平上。在学习兴趣上，优生比例明显高于中等生，后者又明显高于差等生。

(六)这是首次在全国范围内从学生角度对我国中学教学中运用情感因素的现状进行的调查，其结果与从教师角度的调查结果相互印证，更全面、客观地揭示当前中学教学中缺乏以情优教的教学实践的真实性和迫切性，加强在教学内容、教学组织、教学评价、教学环境和教师人格、教学风格上的积极的情感性处理的理论和操作上的指导已势在必行。

注：

[1] 卢家楣. 以情优教 [J]. 上海师范大学学报, 1999, (10).

[2] 卢家楣. 中学教师在教学中运用情感因素的情况调查 [J]. 教育研究, 2001, (8).

## 课程教材研究与改革：相关链接

· 人民教育出版社（课程教材研究所）申报的、经批准立项为“十五”国家级重点课题的《新基础教育课程教材开发的研究与实验》已开题，社（所）内外数十项子课题共同参与。据悉，在551项基础教育课题中，被批准为国家级重点课题的只有5项，而关于课程教材的只有2项。这充分体现了人民教育出版社（课程教材研究所）作为教育部直属单位将进一步发挥重要作用的信心和实力。人民教育出版社（课程教材研究所）另有4项课题被批准立项为教育部重点课题。

· 被批准为“十五”教育部重点课题的《课程资源开发利用研究》已开题，这是中央教科所申报的课题中的一个。发言者认为，中央教科所将对全国教育科研起到更大的指导和辐射作用。

· 在北京教科院《中小学教科书评价标准研究》开题会上，发言者认为，检验中小学教科书优劣利弊的标准是广大师生的教学实践；课程标准（实验稿）本身也要在教学实践中接受检验，不应把课程标准当成新的“圣经”。

· 《中国教育报》9月2日、9日、16日、23日以四个整版的篇幅，发表了教学第一线广大教师对人教版义务教育课程标准新教材的多篇文章，通栏大标题是“人才为本，教材领先——人教版新教材在实验区反响巨大”。《光明日报》9月5日、6日以两个整版的篇幅推介了人教版多样化、系列化、立体化的英语新教材和信息技术新教材。

· 《中国青年报》日前刊文提出了中小学教材开放的几点忧虑。一是管理问题，如何避免一放就乱。出现乱的可能有几方面：出版，中小学教材动辄十万百万册，如果一哄而上都去抢出版，质量如何保证？发行，多家竞争，如何切实保证“课前到书，人手一册”？选用，各地甚至是校与校之间，各有一套，如何避免以权谋私或行政干预？教学研究、交流、考试如何沟通？二是配套问题。教材放开了，教学大纲（课程标准）却没有放开，如何保证各种教材能不折不扣地体现大纲（课标）精神？统一考试怎么办？即使高考命题权下放，命题者会不会偏爱甚至推荐某种教材？如何才能体现公平原则？

· 据《出版发行研究》杂志第7期报道，湖南临澧县新华书店胡大明致信该刊说，农村小学使用黑白版教材，初衷是为了减轻农民负担，但是几年试用结果是，影响了学生的思维能力和观察能力，不仅没有减轻农民负担，反而使学生家长背上沉重的包袱。写信人提出了证明其观点的证据。（本刊记者 乔 梁）